

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: 01478/KK/20

DATUM: 24. 7. 2020

## Věc: Sdělení informace a rozhodnutí o částečném odepření informace

Vážený pane magistře,

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Kokořínsko – Máchův kraj (dále jen „Agentura“) obdržela dne 10. 7. 2020 Vaši žádost o informace ohledně nelegálních tábořišť v CHKO Kokořínsko – Máchův kraj dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Agentura je povinna žádost o informace posoudit dle jejího skutečného obsahu. Ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím vylučuje působnost tohoto zákona z důvodu zvláštní úpravy poskytování informací. Takovouto zvláštní úpravou je mj. zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, v platném znění (dále jen „zákon o právu na informace o ŽP“).<sup>1</sup>

Po prostudování Vaši žádosti Agentura došla k závěru, že se týká částečně informací o životním prostředí ve smyslu § 2 písm. a) zákona o právu na informace o ŽP a částečně informací, které do díkce tohoto ustanovení nespádají a budou tak vyřizovány dle obecné úpravy v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Agentura tedy jako povinný subjekt dle § 2 písm. b) bod 1 zákona o právu na informace o ŽP i povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, přistoupila k vyřízení žádosti částečně dle zákona o právu na informace o ŽP a částečně dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

K žádosti o informace týkající se „*prováděných činností a opatření a uzavíraných dohod, které mají nebo by mohly mít vliv na stav životního prostředí a jeho složek*“ a informace týkající se „*správních řízení ve věcech životního prostředí*“ ve smyslu § 2 písm. a) body 2 a 6 zákona o právu na informace Vám Agentura dle ust. §§ 6 a 7 zákona o právu na informace o ŽP sděluje následující informace:

**Ad. 1)** „(...) V tomto kontextu sdělte, jakým konkrétním způsobem zajišťuje Ing. Pořízkem řízená správa CHKO Kokořínsko – Máchův kraj na území CHKO dodržování zákona 114/1992 Sb., především pak zákaz rozdělávat ohně a tábořit. Konkrétně sdělte, jak často je prováděna kontrola lokalit popsaných Ing. Pořízkem jako „trampské nocležny“ v rozsahu: výčet

<sup>1</sup> Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 48.

*objektů/lokalit, jejich lokalizace (GPS souřadnice), stručný popis, fotodokumentace a data kontrol během posledních tří let.*

Odpověď: V obecné rovině Agentura uplatňuje zákaz rozdělávat ohně v CHKO dle § 26 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“), udělováním individuálních výjimek za podmínek stanovených v § 43 odst. 1 ZOPK. Plnění povinností a jednotlivých podmínek takovýchto výjimek Agentura jakožto kontrolní orgán ve smyslu zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, v platném znění, následně kontroluje. Případy táboření či zakládání ohňů bez příslušné výjimky či v případě nedodržení podmínek stanovených ve výjimkách projednává Agentura v přestupkovém řízení.

Ke kontrole jednotlivých „trampských nocležen“ Agentura uvádí, že byly kontrolovány včetně vyhotovení písemných záznamů:

Lokalita „Soví hrad“ – jednání za účasti stavebního úřadu Mšeno a Města Mšeno dne 18.7. 2020, požadované údaje ohledně objektu a GPS lokalizace již zmiňujete ve Vašem podnětu (bod 3).

Lokalita „Kajmáno“ a „Pařezák“ – kontrola 5/2019 – více v kopii podnětu zaslaném AOPK ČR Stavebnímu úřadu v Dubé (viz příloha), dále jednání za účasti stavebního úřadu, Města Dubá a vlastníka pozemku dne 29.8. 2019 a 17.10. 2019.

Z provedených kontrol byla Agenturou pořízena fotodokumentace zveřejněná dle bodu ad 2) a dle přílohy.

Další případné kontroly nejsou zdokumentovány.

**Ad. 2) Sdělte, kolik "trampských nocležen" - fakticky nelegálních rekreačních staveb/tábořišť - na území CHKO Kokořínsko – Máchův kraj bylo od Pořízkova nástupu do funkce z podnětu Správy nebo Správou samotnou odstraněno**

Odpověď: V roce 2019 bylo na základě podnětu Agentury stavebním úřadem potvrzeno odstranění nelegální stavby „Kajmano“, bližší informace Vám byly Agenturou sděleny v rámci elektronické komunikace ze dne 8. a 26.11. 2019 a případ byl i z naší strany zveřejněn <https://kokorinsko.ochranaiprirody.cz/aktuality1/odstraneni-cerne-stavby/>

V roce 2008 Agentura v rámci řízení ČIŽP a Stavebního úřadu řešila „srub a tábořiště“ Sudeta Oros a Firwood camp – Stracenska“, podle stavebního úřadu se nejednalo o stavby a věc byla řešena s vlastníkem pozemku.

Agentura zároveň připomíná, že odstraňování černých staveb je primárně v kompetenci místně příslušného stavebního úřadu.

**Ad. 3)** „Na území CHKO Kokořínsko – Máchův kraj se mimo jiné nacházejí i tyto nelegální stavby/tábořiště, dle informací ze sociálních sítí a internetu prokazatelně využívané k víkendové rekreaci s porušováním zákona 114/1992 Sb. (táboření a rozdělávání ohňů):

Mamuťák (GPS 50.5716253N, 14.4590292E)

Vlčí doupe (GPS 50.5771300N, 14.4525656E)

Pařezák (GPS 50.5063489N, 14.5016072E)

Bombastik (GPS 50.5809853N, 14.4366186E)

Key-Way (50.5946008 N, 14.4447511E)

Soví hrad (GPS 50.4499301N, 14.6044034E)

*Sdělte, jaké sankce pro porušování zákona 114/1992 Sb. na těchto lokalitách byly od doby nástupu Ing. Pořízka do funkce uděleny. Poskytněte informaci o počtu sankcí, jejich druhu, výši pokuty (pokud byla udělena) a právní kvalifikaci skutku“*

Odpověď: na těchto lokalitách Agentura neukládala sankci.

**Ad. 4)** „Sdělte, jaký objem prostředků (z fondů PPK, případně jiných zdrojů) byl od roku 2008 doposud vyčerpán na odstraňování nelegálních tábořit' na území pod správou vašeho úřadu. Uveďte přehled konkrétních akcí, lokalizaci odstraněných objektů/tábořit' (GPS souřadnice) a vynaložených částek. Poskytněte fotodokumentaci stavu před a po odstranění.“

Odpověď: Z „fondů PPK“ bylo přispíváno na odstranění výše zmiňované srubu „Kajmáno“ jako odstranění odpadu. Srub se nacházel na parcele č. KN 1149/15 v k.ú. Zakšín a na odstranění odpadu bylo vlastníkovu pozemku poskytnuto 17 000,- Kč, a to z Programu péče o krajinu. Fotodokumentace je k dispozici na našem webu – viz odkaz v bodě ad. 2)

Nad rámec výše uvedeného Agentura opětovně připomíná, že proces i odpovědnost za odstraňování černých staveb se řídí ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění. I pokud by Agentura v specifickém případě uložila odstranění černé stavby v řízení o odstranění následků neoprávněných zásahů ve smyslu § 86 ZOPK, náklady odstranění nese výhradně původce takového negativního zásahu do přírodního prostředí.

**Ad. 5)** „Sdělte, zda pro území pod správou vašeho úřadu je ustanovena stráž přírody. Pokud nikoli, sdělte, zda tomu tak bylo v minulosti. Uveďte časové období, po které byla stráž jmenována (datum od kdy do kdy) a počet jmenovaných strážců. Sdělte výčet porušení zákona 114/1992 stráží odhalených, a to v rozsahu datum, lokalita, právní kvalifikace skutku, fotodokumentace, protokol/zápis o provedené kontrole. V případě, že již stráž v oblasti nepůsobí, poskytněte vysvětlení, z jakých důvodů došlo k ukončení její činnosti.“

Odpověď: Pro území CHKO Kokořínsko-Máchův kraj je v současnosti ustanovena stráž přírody. Stráž přírody (současní externí členové) byla jmenována na období od roku 2018. Aktuálně jsou ustanoveni tři členové na funkci zpravodaj.

K výčtu porušení odhalených stráží - z podnětů členů stráže přírody nebylo zahájeno sankční řízení, jejich hlášení obsahuje údaje o výskytu zvláště chráněných a invazních druhů, kontrole hromadných víkendových akcí, stavu značení chráněných území a stavu návštěvnické infrastruktury.

**Ad. 7)** *“Osoby se vztahem k nelegálnímu táboření a rozdělávání ohňů na území pod správou vašeho úřadu opakovaně veřejně zmiňují existenci dohody mezi tzv. Roverskými patrioty (tedy organizovanou skupinou porušovatelů zákona 114/1992 Sb.) a vaším úřadem. Na základě této dohody má probíhat vzájemná spolupráce (viz přílohy “dohoda 1 – 6”). Sdělte, kdy byla tato dohoda uzavřena a poskytněte její text.”*

Odpověď: Agentura žádnou takovou dohodu neuzavřela a nemůže tak sdělit, kdy byla dohoda uzavřena a poskytnout její text. Z tohoto důvodu bylo poskytnutí informace odepřeno v rámci rozhodnutí níže.

K žádosti o informace, které nespádají mezi informace o životním prostředí ve smyslu § 2 písm. a) zákona o právu na informace Vám Agentura na základě obecné úpravy o poskytování informací dle ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím sděluje následující informace:

**Ad. 6)** *„Sdělte, kdy byla zaměstnanci správy CHKO Kokořínsko – Máchův kraj poprvé zaregistrována existence nelegální stavby Pařezák (viz výše).”*

Odpověď: Existence srubu Pařezák mohla být registrována zaměstnanci tehdejší Správy CHKO Kokořínsko od doby zřízení CHKO (rok 1976), jelikož tento srub se na území CHKO zřejmě nacházel ještě před vznikem CHKO Kokořínsko.

**Ad. 8)** *„Tzv. Roverští patrioti na svém webu zveřejňují fotografie z brigád organizovaných správou CHKO, po kterých sedí u ohně na výše zmíněném “černém” tábořišti Mamučák. Na snímcích lze identifikovat např. Rostislava Procházku (aka “Wolf”) z Chabařovic. (...) Sdělte, proč správa CHKO úzce spolupracuje s osobami, které na území CHKO porušují zákon 114/1992 Sb.”*

Na obdobnou otázku ve znění

*„1. Je pravda, že správa CHKO s trampy spolupracuje, respektive že je využívá k udržovacím pracem v terénu?“* Vám již Agentura poskytovala odpověď v rámci elektronické komunikace z 9. 12. 2019. Na tuto odpověď se Agentura odkazuje i nyní:

*„Při podobné spolupráci, jak tyto aktivity nazýváte, správa neodlišuje trampy, skauty, turisty, školy - jestliže se nás někdo zeptá, zda činnost, kterou plánuje bude přírodě a krajině, prospěšná, zda tím nepoškodí přírodu, tak mu samozřejmě náš názor sdělíme a případně plánovanou činnost usměrníme tak, aby nenarušila hnízdění ptáků, rozmnožování obojživelníků apod. Podobné skupiny si plánovanou činnost projednají sami s vlastníky pozemků. Pouze v několika ojedinělých případech (organizovaní studenti či teambuildingové skupiny) činnosti směřujeme na naše pozemky. Nazýváte-li to spoluprací v kontextu s Roverskými patrioty, můžete, ale Správa nebude brzdit podobné aktivity, nerozlišujeme mezi*

*subjekty, kteří chtějí přírodě pomoci. Podobných aktivit je mnoho desítek, zejména v období Dne země, Dne parků apod.“*

**Ad. 9)** *„Osoby se vztahem k nelegálnímu táboření a rozdělávání ohňů na území pod správou vašeho úřadu opakovaně veřejně zmiňují únik informací z vašeho úřadu (viz přílohy “únik 1 – 4”). Na základě tohoto úniku pak dostávám výhrůžky smrti (par. 353 trestního zákoníku, “nebezpečné vyhrožování”), které jsou v současnosti předmětem setření Policie ČR. Viz přílohy “výhrůžky 1 – 2”.*

*Sdělte, zda od 15. 6. 2019 byla po správě CHKO Kokořínsko – Máchův kraj oficiálně požadována informace podle zákona 106/1999 Sb. o podnětech, které jsem správě v minulosti podával nebo o další komunikaci mezi mou osobou a správou.”*

Odpověď: K datu vypravení tohoto sdělení nebyla žádná žádost o poskytnutí informací evidována a Agentuře není znám žádný únik informací.

**Ad. 10)** *„Sdělte, co je vám známo o tom, že Ing. Ladislav Pořízek a případně i další zaměstnanci správy jsou nebo v minulosti byli trampové.“*

Odpověď: Poskytnutí informace je odepřeno v rozhodnutí níže.

Agentura současně vydává toto

## ROZHODNUTÍ

kterým částečně odmítá žádost žadatele dle § 9 odst. 1 zákona o právu na informace o ŽP v rozsahu:

**Ad. 7)** požadavku na sdělení ohledně dohody mezi tzv. Roverskými patrioty v rozsahu „(..) kdy byla tato dohoda uzavřena a poskytněte její text.“; a

kterým částečně odmítá žádost žadatele dle § 8a odst. 1 a 2 ve spojení s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím v rozsahu

**Ad. 10)** požadavku na sdělení „co je vám známo o tom, že Ing. Ladislav Pořízek a případně i další zaměstnanci správy jsou nebo v minulosti byli trampové.“

## Odůvodnění:

**Ad. 7)** Podle § 9 odst. 1 zákona o právu na informace o ŽP platí, že „pokud povinný subjekt žádosti o zpřístupnění informace, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá o tom ve lhůtě pro zpřístupnění informace rozhodnutí o odepření zpřístupnění informace.“ Jelikož žádná dohoda



s tzv. Roverskými patrioty nebyla Agenturou uzavřena a Agentura tak nemůže poskytnout žadateli datum uzavření dohody a její text, přistoupila v tomto bodě k vydání rozhodnutí o odepření informace.

Agentura na tento případ analogicky uplatňuje rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008, které se týká poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Soud v rozhodnutí judikoval, že poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně o svobodném přístupu k informacím vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace je právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá (např. i proto, že informace neexistuje). Tato judikatura je dle právního názoru Agentury přílehlavá i na poskytování informací dle zákona o právu na informace o ŽP.

Agentura žádost žadatele v tomto bodě v souladu s § 9 odst. 1 zákona o právu na informace o ŽP odmítá pro faktickou neexistenci informace.

**Ad. 10)** Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že „*Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti. (...)*“ Jelikož Agentura žadateli odepřela informaci o tom, zda jsou nebo v minulosti byli Ing. Ladislav Pořízek či jiní zaměstnanci Agentury trampové, přistoupila v tomto bodě k vydání rozhodnutí o odepření informace. Podle § 8a odst. zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že „*informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*“

Podle § 8a odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím zároveň platí, že „*Povinný subjekt poskytne osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.*“

Informace, zda Ladislav Pořízek, či jiní zaměstnanci Agentury jsou nebo byli trampové, nepatří do rozsahu pojmu „veřejná a úřední činnost, funkční či pracovním zařazení“. Naopak, jedná se o dotaz na volnočasovou aktivitu zaměstnanců, který jednoznačně směřuje do jejich soukromé sféry. Požadavek na informaci proto nespadá do výjimky z ochrany osobních údajů zaměstnanců veřejné správy uvedené v ust. § 8a odst. 2 a informace podléhají ochraně dle právních předpisů na ochranu osobních údajů, na které odkazuje ust. § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle § 4 odst. 2 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení GDPR“) je zpracováním osobních údajů „*jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je (...) zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění (...)*“. Zpracování

osobních údajů je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek v čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR, v tomto případě však nelze naplnění těchto podmínek dovodit.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolacím orgánem je Ministerstvo životního prostředí jako nadřízený správní orgán. Odvolání se podává prostřednictvím Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky.

**Adresa pro podání odvolání:**

Regionální pracoviště, Správa CHKO Kokořínsko – Máchův kraj  
Česká ul. 149, 276 01 Mělník

ID DS: ahwdypi

Ing. Ladislav Pořízek  
ŘEDITEL REGIONÁLNÍHO PRACOVIŠTĚ

Příloha : podnět AOPK ČR zaslaný dne 3.6. 2019

Na vědomí : AOPK ČR, SOPK